

# Apresentação COMPÓS

Reunião de Avaliação

# Reunião

- Reunião de avaliação: 1 dia de palestras. Ministro Waldir Raupp, Presidente CNPq e CAPES, presidente da associação de FAPs, diretor de avaliação da CAPES, diretor da NSF e pesquisadores de diferentes áreas.
- Não apenas avaliar todos os pesquisadores, mas orientar futuro da pesquisa pelo modo como avaliamos.

# Situação Geral

- 35.000 artigos por ano. 6° no PIB, 13° no ranking de publicações e 24° no ranking de citações. Repercussão internacional baixa. Problema semelhante ao da China.
- Bolsistas representam 8% do total de doutores. Diferença entre áreas; em algumas, bolsistas representam 20%.
- Mais de 50% dos bolsistas são nível 2.

# Estratégia Ampla

- Relação com o desenvolvimento econômico e com percepção pública da ciência: doutores principalmente na educação (70%) e não nas empresas.
- Abrir espaço para jovens doutores. Edital Universal com faixa específica.
- Sistema premiava quantidade e não a qualidade. Publicar pouco é ruim; publicar muito não é necessariamente bom.

# “Produtivismo”

- Indicar 3 artigos mais relevantes.
- Evitar artifícios que obscurecem o quadro da repercussão efetiva dos pesquisadores.
- Introdução de colaboradores espúrios (problema de co-autoria).
- Decomposição da pesquisa em diversos trabalhos.
- Clube da citação recíproca.

# Produção Bibliográfica da Área

Número de artigos ou equivalentes por pesquisador/ano  
(excluídos os dois representantes titulares da Área)

Número de produções por ano	PQ 2	PQ 2 %	PQ 1	PQ 1 %	Total	%
Menos que 2	1	1,3	-	-	1	0,8
De 2 até 3	14	17,7	7	14,6	21	16,5
De 3 até 4	23	29,1	13	27,0	36	28,3
De 4 até 5	17	21,5	8	16,7	25	19,7
De 5 até 6	12	15,2	5	10,4	17	13,4
Acima de 6	12	15,2	15	31,3	27	21,3
<b>Total</b>	<b>79</b>	<b>100</b>	<b>48</b>	<b>100</b>	<b>127</b>	<b>100</b>

# Repercussão

Scholar	Pq 1 (n=50)	Pq 1 %	Pq 2 (n=79)	Pq 2 %
$i_{10} < 5$	3	6%	45	57%
$i_{10} < 8$	8	16%	61	77%

# Problemas com o instrumento

- Enviesamento da citação por área: ciências biológicas e matemáticas. Quanto mais pesquisadores, mais citações.
- Enviesamento pela natureza do instrumento – Internet.
- Enviesamento pela confiabilidade do instrumento – não avalia a qualidade de quem cita.
- Dificuldade de realizar a tarefa sem que pesquisadores tenham avaliado suas citações.

# Problemas de avaliação

- Considerar o qualis dos artigos. Porém, avalia o veículo e não o artigo.
- Capítulos de livro. Número extremamente elevado. Mais em capítulo de livro do que em artigos.
- Mudança recente. Talvez caiba repensar, pois podemos estar fatiando ou publicando qualquer coisa.

# Estabilidade do sistema e entrada

- Viés embutido de estabilidade: pesquisador 1 julgar os últimos 10 anos; pesquisador 2 os últimos 5 anos. Embora bolsa tenha tempo menor.
- Critério imanente (a cada ano, comparar produtividade de quem quer entrar com a de quem está dentro) ou critério transcendente?
- Como fazer para ampliar número de pesquisadores?

# Edital Universal 2012

Área	Disponibilizado	Demanda BrutaR\$		Qualificada R\$		Atendida R\$	
		N.Proj	Valor	N.Proj	Valor	N.Proj	Valor
Comunic	337.064	64	2.367.294	45	808.149	24	384.385
Artes	467.379	56	2.781.267	27	970.411	14	463.199
C. Inform	261.984	35	1.314.897	9	214.118	9	260.118
História	629.001	128	3.896.108	93	1.928.571	30	625.025
Psicologia	1.414.529	242	8.206.526	178	4.312.286	60	1.335.470

# Edital Universal 2012

Comparação da Demanda Bruta e  
Atendida entre Áreas próximas, em R\$

Áreas/Demanda	Bruta	Atendida	%
Comunicação	2.367.000,00	384.000,00	16,2
Artes	2.483.000,00	443.000,00	17,8
C.Informação	1.314.000,00	260.118,00	19,8
História	3.896.000,00	629.000,00	16,1
Psicologia	8.206.000,00	1.333.500,00	16,2